Forskningen bakom explicit undervisning

15 källor, valda 2026-10-30 efter metodens regel.

Lärande totalt	Läsning	Skrivning	Matematik	Ämnen	Socialt
Gott stöd	**Oklart**	**Visst stöd**	**Gott stöd**	**Svagt stöd**	**Oklart**

Så läser du. Talet till vänster är källans effektstorlek, och ordet under säger hur stor den är. Märkena säger vilka rader i metodkortet källan bär. I stora försök i många skolor är 0,05 en måttlig och 0,20 en stor effekt. Mindre studier ger ungefär dubbelt så stora tal, så där är 0,20 måttlig och 0,40 stor. Under det är effekten liten. När resultatet inte är säkert står Inte säker.

Skalans källor: Kraft, M. A. (2020). Interpreting effect sizes of education interventions. Educational Researcher, 49(4), 241–253. DOI 10.3102/0013189X20912798 Cheung, A. C. K. och Slavin, R. E. (2016). How methodological features affect effect sizes in education. Educational Researcher, 45(5), 283–292. DOI 10.3102/0013189X16656615

Metastudier

Sammanställningar av många studier. De bär nivåerna i metodkortet.

Slutsatsen

Program med manus och små steg ger stor effekt i många studier, mest i F–3 (Stockard m.fl., 2018). I matematik är effekten måttlig för elever som behöver stöd och undervisas i små grupper (Fuchs m.fl., 2021). I läsning är den måttlig i tre studier av Engelmanns program med oberoende prov (Slavin m.fl., 2010). I skrivning ger strategiundervisning efter SRSD ofta stor effekt i små studier med forskarnas prov (Graham, Bollinger m.fl., 2012) och en mindre med oberoende prov (Slavin m.fl., 2019). Ju strängare urvalet är, desto mindre blir talen.

Fuchs, L. S. m.fl. (2021). Assisting Students Struggling with Mathematics: Intervention in the Elementary Grades. Institute of Education Sciences.

0,31 Måttlig effekt

g = 0,31 i 14 studier, små grupper, elever som behöver stöd
ERIC ED611018
Matematik

Graham, S., Bollinger, A., Booth Olson, C. m.fl. (2012). Teaching Elementary School Students to Be Effective Writers. Institute of Education Sciences.

0,87 Stor effekt

0,87–2,77 på kvaliteten i fyra av sju studier av SRSD, två säkra
ERIC ED533112
Skrivning

Slavin, R. E., Lake, C., Chambers, B. m.fl. (2010). Effective Reading Programs for the Elementary Grades: A Best-Evidence Synthesis. Best Evidence Encyclopedia.

0,10 Inte säker

0,10 i tre studier av Engelmanns program, F–3
ERIC ED527637
Läsning

Slavin, R. E., Lake, C., Inns, A. m.fl. (2019). Writing Approaches in Years 3 to 13: Evidence Review. Education Endowment Foundation.

0,22 Inte säker

0,22 för SRSD i två studier
ERIC ED612219
Skrivning

Stockard, J., Wood, T. W., Coughlin, C. m.fl. (2018). The effectiveness of Direct Instruction curricula: A meta-analysis of a half century of research. Review of Educational Research.

0,54 Stor effekt

d = 0,54 i 328 studier, mest i F–3
DOI 10.3102/0034654317751919
Lärande totalt · Läsning · Skrivning · Matematik

Experimentella studier och RCT

En grupp fick metoden och en jämförbar grupp fick den inte, ofta efter lottning.

Slutsatsen

Fyra stora försök prövade explicit undervisning i vanliga klasser med standardiserade prov. Ett av dem gav en säker effekt, och den var liten (Jitendra m.fl., 2019). I de andra tre var effekten inte säker, i matematik i förskoleklass och i åk 7 och i skrivning i England (Clarke m.fl., 2015; Jitendra m.fl., 2015; Torgerson m.fl., 2018). Ett mindre försök i NO i åk 5–6 gav stor effekt på ett praktiskt prov som forskarna hade gjort (Kruit m.fl., 2018). I vanliga klasser är effekten alltså mindre än i sammanställningarna.

Clarke, B., Baker, S., Smolkowski, K. m.fl. (2015). Investigating the efficacy of a core kindergarten mathematics curriculum to improve student mathematics learning outcomes. Journal of Research on Educational Effectiveness.

0,108 Inte säker	g = 0,108 på det allmänna provet TEMA, 129 klasser DOI 10.1080/19345747.2014.980021 *Lärande totalt · Matematik*

Jitendra, A. K., Harwell, M. R., Dupuis, D. N. m.fl. (2015). Effects of a research-based intervention to improve seventh-grade students' proportional problem solving: A cluster randomized trial. Journal of Educational Psychology.

Inte säker	ingen säker skillnad på det allmänna provet, 1 999 elever DOI 10.1037/edu0000039 *Lärande totalt · Matematik*

Jitendra, A. K., Harwell, M. R., Im, S. m.fl. (2019). Improving student learning of ratio, proportion, and percent: A replication study of schema-based instruction. Journal of Educational Psychology.

Liten effekt	säker skillnad på det allmänna provet GMADE, 1 492 elever DOI 10.1037/edu0000335 *Lärande totalt · Matematik*

Kruit, P. M., Oostdam, R. J., van den Berg, E. m.fl. (2018). Effects of explicit instruction on the acquisition of students' science inquiry skills in grades 5 and 6 of primary education. International Journal of Science Education.

0,66 Stor effekt	d = 0,66 på ett praktiskt prov i NO, men inte på ett skriftligt DOI 10.1080/09500693.2018.1428777 *Ämnen*

Torgerson, C. J., Ainsworth, H., Bell, K. m.fl. (2018). Calderdale Excellence Partnership: IPEELL. Evaluation report and executive summary. Education Endowment Foundation.

≈ 0 Ingen effekt	−0,09 och 0,11 i två årskullar, 84 och 83 skolor DOI 10.1186/ISRCTN11002306 *Lärande totalt · Skrivning*

Övriga

Artiklar, översikter och klassrumsstudier som beskriver kärnan och lektionen.

Slutsatsen

Artiklarna och klassrumsstudierna beskriver kärnans fyra delar: små steg, svar från alla och från var och en, återkoppling direkt och en kontroll innan eleverna övar själva (Hughes m.fl., 2017; Rosenshine, 2012). I en studie hängde de egna svaren ihop med framstegen för elever i matematiksvårigheter (Doabler m.fl., 2019). När alla svarade samtidigt blev det fler svar och bättre arbetsro än när en elev i taget svarade, i små studier (MacSuga-Gage och Simonsen, 2015). Det som ofta försvinner är att eleverna visar hur de tänker: i en fallstudie kom kontrollen av förståelsen inte tillbaka trots coachning (Baco m.fl., 2023).

Studie	Baco, C., Bocquillon, M., Delbart, B. m.fl. (2023). Explicit Instruction: Evaluating the Fidelity of a Teacher's Practice Supported by Professional Development and Directive Coaching - A Case Study. Australian Journal of Teacher Education. Läraren slutade kontrollera förståelsen, trots coachning DOI 10.14221/1835-517X.5965
Studie	Doabler, C. T., Stoolmiller, M., Kennedy, P. C. m.fl. (2019). Do components of explicit instruction explain the differential effectiveness of a core mathematics program for kindergarten students with mathematics difficulties? A mediated moderation analysis. Assessment for Effective Intervention. Egna svar bar effekten för elever i matematiksvårigheter DOI 10.1177/1534508418758364
Artikel	Hughes, C. A., Morris, J. R., Therrien, W. J. m.fl. (2017). Explicit instruction: Historical and contemporary contexts. Learning Disabilities Research & Practice. Vad explicit undervisning är, del för del DOI 10.1111/ldrp.12142
Systematisk översikt	MacSuga-Gage, A. S. och Simonsen, B. (2015). Examining the effects of teacher-directed opportunities to respond on student outcomes: A systematic review of the literature. Education and Treatment of Children. Alla svarar samtidigt: fler svar och bättre arbetsro DOI 10.1353/etc.2015.0009
Artikel	Rosenshine, B. (2012). Principles of Instruction: Research-Based Strategies That All Teachers Should Know. American Educator. Små steg, allas svar och kontroll före eget arbete ERIC EJ971753