Forskningen bakom formativ bedömning

15 källor, valda 2026-11-01 efter metodens regel.

Lärande totalt	Läsning	Skrivning	Matematik	Ämnen	Socialt
Gott stöd	**Visst stöd**	**Gott stöd**	**Gott stöd**	**Visst stöd**	**Anekdotiskt stöd**

Så läser du. Talet till vänster är källans effektstorlek, och ordet under säger hur stor den är. Märkena säger vilka rader i metodkortet källan bär. I stora försök i många skolor är 0,05 en måttlig och 0,20 en stor effekt. Mindre studier ger ungefär dubbelt så stora tal, så där är 0,20 måttlig och 0,40 stor. Under det är effekten liten. När resultatet inte är säkert står Inte säker.

Skalans källor: Kraft, M. A. (2020). Interpreting effect sizes of education interventions. Educational Researcher, 49(4), 241–253. DOI 10.3102/0013189X20912798 Cheung, A. C. K. och Slavin, R. E. (2016). How methodological features affect effect sizes in education. Educational Researcher, 45(5), 283–292. DOI 10.3102/0013189X16656615

Metastudier

Sammanställningar av många studier. De bär nivåerna i metodkortet.

Slutsatsen

Klutes urval ger 0,26, mest i åk 1–6, och över hälften av studierna gäller elevgrupper med specialundervisning eller låga resultat (Klute m.fl., 2017). En större metaanalys ger 0,25 (Yao m.fl., 2024). Mellan studier i läsning gav metoden 0,24 när läraren anpassade undervisningen och 0,05 utan (Xuan m.fl., 2022). I skrivning ger återkopplingen mer än uppföljningen (Graham m.fl., 2015). NO har 0,19 (Kingston och Nash, 2011), SO är knappt studerat och teknik inte alls.

Graham, S., Hebert, M. och Harris, K. R. (2015). Formative assessment and writing. The Elementary School Journal.

0,87 Stor effekt

0,87 för återkoppling från vuxna på elevernas texter
DOI 10.1086/681947
Skrivning

Kingston, N. och Nash, B. (2011). Formative assessment: A meta-analysis and a call for research. Educational Measurement: Issues and Practice.

0,19 Liten effekt

0,19 [0,06; 0,31] i NO, efter rättelsen 2015
DOI 10.1111/j.1745-3992.2011.00220.x
Ämnen · Matematik

Klute, M., Apthorp, H., Harlacher, J. m.fl. (2017). Formative assessment and elementary school student academic achievement: A review of the evidence. Regional Educational Laboratory Central.

0,26 Måttlig effekt

0,26 i 19 studier, mest åk 1–6; 0,36 i matematik
ERIC ED572929
Lärande totalt · Läsning · Skrivning · Matematik

Xuan, Q., Cheung, A. och Sun, D. (2022). The effectiveness of formative assessment for enhancing reading achievement in K-12 classrooms: A meta-analysis. Frontiers in Psychology.

0,19 Liten effekt

0,19 i 48 studier i läsning; 0,24 med anpassad undervisning
DOI 10.3389/fpsyg.2022.990196
Läsning

Yao, Y., Amos, M., Snider, K. m.fl. (2024). The impact of formative assessment on K-12 learning: a meta-analysis. Educational Research and Evaluation.

0,25 Måttlig effekt

g = 0,25 i 118 studier, grund- och gymnasieskola
DOI 10.1080/13803611.2024.2363831
Lärande totalt

Experimentella studier och RCT

En grupp fick metoden och en jämförbar grupp fick den inte, ofta efter lottning.

Slutsatsen

Försöken går från ingen skillnad till en stor effekt, och de ger inget samlat tal. På oberoende prov i England gav hela arbetssättet 0,09, inte säkert (Anders m.fl., 2022), digitala svarsdosor ingen skillnad (Wiggins m.fl., 2017) och metoden i NO för 9–10-åringar 0,17 (Mujtaba m.fl., 2022). På forskarnas prov gav metoden 0,66 i svensk åk 4 (Andersson och Palm, 2017) och ingen skillnad i svensk åk 7 (Boström och Palm, 2023).

Anders, J., Foliano, F., Bursnall, M. m.fl. (2022). The effect of embedding formative assessment on pupil attainment. Journal of Research on Educational Effectiveness.

0,09
Inte säker

d = 0,09 [−0,01; 0,18] på nationella prov, 25 393 elever, 140 skolor
DOI 10.1080/19345747.2021.2018746
Lärande totalt · Matematik · Ämnen

Andersson, C. och Palm, T. (2017). The impact of formative assessment on student achievement: A study of the effects of changes to classroom practice after a comprehensive professional development programme. Learning and Instruction.

0,66
Stor effekt

d = 0,66 på klassmedelvärden, 738 elever i åk 4
DOI 10.1016/j.learninstruc.2016.12.006
Matematik

Boström, E. och Palm, T. (2023). The effect of a formative assessment practice on student achievement in mathematics. Frontiers in Education.

0,00
Inte säker

partiell eta² = 0,00, p = 0,85, 566 elever i 14 skolor i åk 7
DOI 10.3389/feduc.2023.1101192
Matematik

Mujtaba, T., Sheldrake, R., Hodgen, J. m.fl. (2022). Focus for Teacher Assessment of Primary Science (Focus4TAPS): Evaluation report. Education Endowment Foundation.

0,17
Måttlig effekt

g = 0,17 [0,03; 0,32] i NO, 2 882 elever i 121 skolor
discovery.ucl.ac.uk
Ämnen

Wiggins, M., Sawtell, M. och Jerrim, J. (2017). Learner Response System: Evaluation report and executive summary. Education Endowment Foundation.

0,00
Inte säker

0,00 och −0,04 i läsning, två årskullar, nationella prov, 97 skolor
ERIC ED581136
Lärande totalt · Läsning · Matematik

Övriga

Artiklar, översikter och klassrumsstudier som beskriver kärnan och lektionen.

Slutsatsen

Det formativa sitter i att resultaten används för att ändra undervisningen (Black och Wiliam, 1998). I fysik på gymnasiet gav fortbildning med kamratsamtal mer än samma frågor, där läraren själv valde vad hen gjorde med svaren (Lichtenberger m.fl., 2025). Svenska matematiklärare samlade sällan in svar från alla (Andersson m.fl., 2017). Att alla visar samtidigt ger mer deltagande i små studier (Marsh m.fl., 2023), och i England var klassrumsbesöken svårast (Speckesser m.fl., 2018).

Studie	Andersson, C., Boström, E. och Palm, T. (2017). Formative assessment in Swedish mathematics classroom practice. Nordic Studies in Mathematics Education. 38 lärare samlade sällan in från alla och ändrade efter få ncm.gu.se
Artikel	Black, P. och Wiliam, D. (1998). Assessment and classroom learning. Assessment in Education: Principles, Policy and Practice. Grunden: resultaten måste ändra undervisningen DOI 10.1080/0969595980050102
Studie	Lichtenberger, A., Hofer, S. I., Stern, E. m.fl. (2025). Enhanced conceptual understanding through formative assessment: Results of a randomized controlled intervention study in physics classes. Educational Assessment, Evaluation and Accountability. Frågorna ensamma gav ingen säker skillnad DOI 10.1007/s11092-024-09445-6
Metaanalys	Marsh, R. J., Cumming, T. M., Randolph, J. J. m.fl. (2023). Updated meta-analysis of the research on response cards. Journal of Behavioral Education. Svarskort: mer deltagande, utan jämförelsegrupp DOI 10.1007/s10864-021-09463-0 *Socialt*
Rapport	Speckesser, S., Runge, J., Foliano, F. m.fl. (2018). Embedding Formative Assessment: Evaluation report and executive summary. Education Endowment Foundation. Lärare såg bättre uppförande, och kollegabesök var svårast dera.ioe.ac.uk *Socialt*